

T.C.
UYU MAZLIK MAHKEMES

ESAS NO : 2020/534
KARAR NO : 2021/212
KARAR TR : 05/04/2021

ÖZET: 2247 sayılı Kanun'un 24. maddesinde öngörülen "aynı konuya ve sebebe ili kin olma" ko ulunu ta ımayan BA VURUNUN REDD gerekti i hk.

K A R A R

Hüküm Uyu mazlı ının Giderilmesi steminde Bulunan dari Yargıda Davacı, Adli Yargıda Davalı: M.Y. dari Yargıda Davalı, Adli Yargıda Davacı: Celal Bayar Üniversitesi Rektörlü ü Vekilleri: Av. E. T. - Av. G.A. - Av. R.H.

I. DAR YARGIDA DAVA SÜREC

A. Dava Konusu Olay

1. Davacı M.Y.'nin, Et ve Balık Ürünleri A. . Manisa Et Kombinasi Müdürlü ünde Kombina Müdür Yardımcısı olarak görev yapmakta iken 4046 sayılı Özelle tirme Uygulamaları Hakkında Kanun uyarınca Celal Bayar Üniversitesine ara tırmacı kadrosuna naklen atandı ı ve 16/06/2002 tarihinde önceki görevinden ayrılarak üniversitede göreve ba ladı ı, Ekim 2002 tarihinden itibaren ödenmeyen ve A ustos ile Eylül 2002 tarihleri için hatalı olarak ödendi inden bahisle ki i borcu çıkarılarak maa ından kesinti yapılmak suretiyle ek tazminat ve ikramiye farklarının geri alındı ı ve ödemenin durduruldu undan bahisle ek tazminat ve ikramiye farklarının ödenmesine, yargılama giderleri ile vekalet ücretinin *davalıya* yükletilmesine karar verilmesi istemleriyle *Celal Bayar Üniversitesi Rektörlü ü'ne* kar ı idari yargı yerinde dava açtı ı anla ılımtır.

B. Yargılama A amaları

2. **Manisa dare Mahkemesinin 18/11/2003 tarihli ve E.2003/37, K.2003/1082 sayılı kararıyla;** 4046 sayılı Özelle tirme Uygulamaları Hakkında Kanun'un 22. maddesi uyarınca davacının atandı ı tarihteki kadrosuna ait aylık, ek gösterge, ikramiye, her türlü zam ve tazminat haklarının (ek tazminat hariç) atandı ı görevinde kaldı ı sürece ödenmesi gerekti i, personelin 399 sayılı KHK kapsamındaki kurulu larda çalı ıyor olması ya da 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun eki 1 ve 2 sayılı cetvellere tabi olup olmaması yönünden bir ayırım yapılmadı ı gerekçesiyle 15/10/2002 tarihinden itibaren eksik ödenen maa farkları ile A ustos ve Eylül 2002 ayları için adına borç çıkarılan miktardan, alaca ı ödenmemek suretiyle 19/12/2002 tarihinde tahsili yoluna gidilen tutarın davacıya ödenmesine, tazminat isteminin A ustos ve Eylül 2002 aylarına ili kin olarak borç çıkarılan miktarın terkin edilen kısmı için davanın konusu kalmadı undan, karar verilmesine yer olmadı ına karar verilmi tir.

3. Bu karara kar ı temyiz kanun yoluna ba vurulması üzerine Dani tay Be inci Dairesinin 04/04/2007 tarihli ve E.2004/217, K.2007/1564 sayılı kararıyla; *gerekçe de i tirilerek Manisa dare Mahkemesinin kararı onanmı* , söz konusu karar, davalı idarenin *karar düzeltme istemi* aynı Dairenin 20/01/2009 tarihli, E.2007/7619, K.2009/109 sayılı kararıyla *reddedilerek kesinle mi tir.*

4. Davacı M.Y.'nin; kesinle mi yargı kararına ra men, 15/05/2009 tarihinde maa mın fark tazminatı kesintisi yapılarak ödendi inden bahisle, ödenmesi gereken maa fark ve tazminatlarının yasal faiziyle birlikte ödenmesi, 2.000 TL manevi tazminat, yargılama giderleri ile vekalet ücretinin kar ı tarafa yükletilmesine karar verilmesi istemleriyle idari yargı yerinde dava açtı ı anla ılmı tir.

5. Manisa dare Mahkemesinin 28/12/2010 tarihli ve E.2009/1503, K.2010/2502 sayılı kararıyla; *söz konusu dare Mahkemesi ve Dani tay kararlarının dava konusu i lem tarihi itibariyle 4046 sayılı Kanunun ilk eklinin yürürlükte oldu u döneme ili kin oldu u ve davacıya mahkeme kararı uyarınca eksik ödenen tutarların ödendi i, Üniversite bünyesinde denetim sonucu yapılan uygulamanın ise, 4046 sayılı Kanun'un 22. maddesinde 15/08/2003 tarihinde yapılan de i ikli in yürürlükte oldu u dönemi kapsadı ı, dolayısıyla davalı idarece yargı kararlarının uygulanmaması gibi bir durumun söz konusu olmadı ı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmi tir.*

6. Bu karara kar ı temyiz kanun yoluna ba vurulması üzerine Dani tay Be inci Dairesinin 19/03/2013 tarihli ve E.2013/402, K.2013/2109 sayılı kararıyla *onanmı* , davacının *karar düzeltme istemi*, aynı Dairenin 13/12/2013 tarihli ve E.2013/8014, K.2013/10108 sayılı kararı ile *reddedilerek kesinle mi tir.*

II. ADL YARGIDA DAVA SÜRECİ

A. Dava Konusu Olay

7. Celal Bayar Üniversitesi Rektörlü ü'nce; yukarıda sözü edilen ve fazladan ödendi i ileri sürülen fark tazminatının tahsili amacıyla M.Y.'ye Manisa cra Müdürlü ü'nün E.2010/2997 sayılı dosyasında ba latılan icra takibine itiraz edilmesi üzerine itirazın iptaline, takibin devamına, asıl alaca ın %40 den a a ı olmamak üzere icra inkar tazminatına karar verilmesi istemleriyle adli yargı yerinde M.Y.'ye kar ı dava açılmı tir.

8. Manisa 2. Asliye Hukuk Mahkemesinin 30/01/2018 tarihli ve E.2011/44, K.2018/22 sayılı kararıyla; davanın *kısmen kabulüne* karar verilmi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

"...

Hükme esas alınan bilirki i raporlarına göre de özelle tirme kanunu kapsamında naklen atanan personelin net maa mın geçi tarihi itibariyle dondurularak yeni atandı ı kadronun net maa ı dü ükse aradaki farkın tazminat olarak ödenmesini hükme ba landı ı eski ve yeni kadronun aylık ve di er mali hakların toplamı e itleninceye kadar fark tazminatı ödemeye devam edece i yeni kadronun aylı nda meydana gelen artı a ba lı olarak fark tazminatının azaltıldı ı, yeni kadronun aylı ı ile e itlenince fark tazminatı ödenmeyip yeni kadronun aylı ndaki artı ı almaya hak kazanaca ı ve böylece dosya içerisindeki belgelerden bilirki i tarafından yapılan hesaplamada davalının eski kurumundan almı oldu u tüm mali haklarının bir aya isabet eden tutarı belirlenerek kendisine fazla ve yersiz olarak ödenen 27.839,64 TL ana

para ve 6.530,72 TL faiz oldu u belirtilmi tir. Davacı tarafından davalı hakkında ba latılan takibin yerinde oldu u ancak hükme esas alınan bilirki i raporunda belirtilen miktar üzerinden davanın kısmen kabulüne karar verilmi tir. Ayrıca K'nın 67. maddesi gere ince borçlunun itirazının haksızlı na karar verilmesi durumunda icra inkar tazminatına hükmedilece i yapılan yargılama sonucu davalının sorumlu oldu u borç miktarı tespit edilmi tir. Böylece alacak likit de ildir alaca ın belirlenmesi yargılamayı gerektirdi inden artları olu mayan icra inkar tazminatı talebinin reddine karar vermek gerekti i sonuç ve kanaatine varılarak a a ıdaki ekilde hüküm verilmi tir.

..."

9. Bu karara kar ı istinaf kanun yoluna ba vurulması üzerine zmir Bölge Adliye Mahkemesi 4. Hukuk Dairesinin 04/06/2018 tarihli ve E.2018/765 K.2018/901 sayılı kararıyla; istinaf talebinin faiz bakımından kabul edilerek, icra takibine itirazın 27.389,64 TL asıl alacak bakımından iptaline karar verildi i ve *davacının fark tazminatı borcunun belirtilen miktar olarak kesinle ti i anla ılmı tir.*

III. UYU MAZLIK MAHKEMES NDEN STEK

10. Uyu mazlık Mahkemesi Ba kanlı na gönderilmek üzere davacı M.Y. tarafından Manisa dare Mahkemesi Ba kanlı na sunulan dilekçeyle; Manisa dare Mahkemesinin 18/11/2003 tarihli ve E.2003/37, K.2003/1082 sayılı ve 28/12/2010 tarihli ve E.2009/1503, K.2010/2502 sayılı kararları ile Manisa 2. Asliye Hukuk Mahkemesinin 30/01/2018 tarihli ve E.2011/44, K.2018/22 sayılı kararı arasında hüküm uyu mazlı ı ortaya çıktı ı belirtilerek bu uyu mazlı ın giderilmesi istemiyle Uyu mazlık Mahkemesine müracaat edildi i anla ılmı tir.

IV. BA SAVCILIK DÜ ÜNCELER

A. Danı tay Ba savcılı ının Yazılı Dü üncesi

11. Uyu mazlık Mahkemesi Ba kanlı nca, 2247 sayılı Kanun'un 13. maddesine göre Danı tay Ba savcısının yazılı dü üncesi istenilmi tir.

12. Danı tay Ba savcısı; belirtilen kararlar nedeniyle bir hakkın yerine getirilmesinin olanaksız oldu undan ve hüküm uyu mazlı ı bulundu undan söz edilemeyece inden bahisle, *ba vurunun reddi gerekti i dü üncesiyle* dosyayı Uyu mazlık Mahkemesine göndermi tir. Ba savcılık dü üncesinin ilgili kısmı öyledir:

"...

Davacının söz konusu takibe itirazı üzerine, itirazın iptali için davalı Üniversite tarafından açılan davada verilen Manisa 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 30/01/2018 tarih ve E:2011/44-K:2018/22 sayılı kararının konusunun ise, bir önceki paragrafta açıklandı ı üzere söz konusu fark tazminatının hesaplanma yönteminin yanlı lı ı nedeniyle olu an ve yersiz ödenen borca ili kin oldu u, di er bir deyi le, uyu mazlı a ve bu uyu mazlı ın çözümüne esas alınan düzenlemelerin farklı oldu u, bu itibarla, anılan karar ile Manisa dare Mahkemesi'nin 18/11/2003 tarih, E:2003/37-K:2003/1082 sayılı kararın konusunun ve sebeplerinin farklı oldu u açıktır.

Bu nedenle; belirtilen kararlar nedeniyle bir hakkın yerine getirilmesinin olanaksız oldu undan ve hüküm uyu mazlı ı bulundu undan söz edilemeyecektir.

Di er yandan davacının 15 A ustos 2002 tarihinden itibaren fazladan ödendi inden bahisle fark tazminatının kesilmesi nedeniyle maa nda meydana gelen dü ü üzerine, hakkında verilen yargı kararının uygulanmadı ını ileri sürerek ödenmesi gereken maa fark ve tazminatlarının yasal faiziyle birlikte ödenmesi ve 2.000.-TL manevi tazminata hükmedilmesi

istemiyle açtı ı davanın da Manisa dare Mahkemesinin 28/12/2010 günlü ve E:2009/1503, K:2010/2502 sayılı kararla reddine karar verildi i, dolayısıyla, Manisa 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 30/01/2018 tarih ve E:2011/44-K:2018/22 sayılı kararında oldu u gibi davacının aleyhine kesinle ti i görüldü ünden, her iki kararda da hüküm uyu mazlı ndan bahsedilemeyecektir.

..."

B. Yargıtay Cumhuriyet Ba savcılı ının Yazılı Dü üncesi

13. Uyu mazlık Mahkemesi Ba kanlı ınca Yargıtay Cumhuriyet Ba savcılı ından görü istenilmi tir.

14. Yargıtay Cumhuriyet Ba savcısı; adli ve idari yargı mercileri tarafından esasa ili kin olarak verilen ve kesinle en mahkeme kararlarının konuları ve dava sebeplerinin aynı olmaması ve dolayısıyla kararlar arasında çeli ki bulunmaması kar ısında, hakkın yerine getirilmesini olanaksız kılan bir durum görülmedi i için, 2247 sayılı Uyu mazlık Mahkemesinin Kurulu ve leyi i Hakkında Kanun'un 24. maddesinde belirtilen ko ulların birlikte gerçekte medi inden bahisle, söz konusu ba vurunun *reddi gerekti i dü üncesiyle* dosyayı Uyu mazlık Mahkemesine göndermi tir. Ba savcılık dü üncesinin ilgili kısmı öyledir:

"...

Manisa dare Mahkemesindeki E.2003/37 numaralı dava; Ekim 2002 tarihinden itibaren ödenmeyen ve A ustos ile Eylül 2002 tarihleri için hatalı olarak ödendi inden bahisle ki i borcu çıkarılarak maa ından kesinti yapılmak suretiyle geri alınan ek tazminat ve ikramiye farklarının tazminine karar verilmesi istemiyle açılmı ve Mahkemece 15/10/2002 tarihinden itibaren eksik ödenen maa farkları ile A ustos ve Eylül 2002 ayları için adına borç çıkarılan miktardan, alaca ı ödenmemek suretiyle 19/12/2002 tarihinde tahsili yoluna gidilen tutarın davacıya ödenmesine, tazminat isteminin A ustos ve Eylül 2002 aylarına ili kin olarak borç çıkarılan miktarın terkin edilen kısmı için davanın konusu kalmadı ndan karar verilmesine yer olmadı na karar verilmi tir.

Manisa dare Mahkemesindeki E.2009/1503 numaralı dava; geçmi te ödenen fark tazminatlarının adına borç çıkartılarak fark tazminatı ödemelerinin durdurulması, dolayısıyla hakkında verilen yargı kararının uygulanmaması sebebiyle ödenmesi gereken maa fark ve tazminatlarının yasal faiziyle birlikte ödenmesi ve 2.000,00 TL manevi tazminata hükmedilmesi istemiyle açılmı ve Mahkemece davanın reddine karar verilmi tir.

Manisa 2. Asliye Hukuk Mahkemesindeki dava ise; davacıya fazladan ödendi i ileri sürülen fark tazminatının tahsili amacıyla ba latılan icra takibine vaki itirazın iptali istemiyle açılmı ve Mahkemece davanın asıl alacak yönünden kabulüne karar verildi i anla ılmı tir.

Bu duruma göre, Manisa dare Mahkemesindeki E.2003/37 numaralı davanın, 4046 sayılı Kanunun 22. maddesinde 15/08/2003 tarihinde yapılan de i iklikten önceki döneme, E.2009/1503 numaralı davanın ise bu de i iklikten sonraki döneme ili kin oldu u; Asliye Hukuk Mahkemesindeki davanın E.2009/1503 numaralı dava konusu ödemelerle ilgili olarak yapılan icra takibine ili kin olması kar ısında, dare Mahkemesi kararları ile Asliye Hukuk Mahkemesi kararları arasında hüküm uyu mazlı ı bulundu unun kabulü için gerekli olan ko ullardan, 'konu ve dava sebebinin aynı olması' ko ulunun gerçekte medi i sonucuna varılmı tir.

..."

V. LG L HUKUK

15. 2247 sayılı Kanun'un "*Mahkemenin görevi*" ba lı ını ta ıyan 1. maddesinin birinci fıkrası öyledir:

"Uyu mazlık Mahkemesi; Türkiye Cumhuriyeti Anayasası ile görevlendirilmi , adli, idari ve

askeri yargı mercileri arasındaki görev ve hüküm uyu mazlıklarını kesin olarak çözmeye yetkili ve bu kanunla kurulup görev yapan baımsız bir yüksek mahkemedir."

16. 2247 sayılı Kanun'un 24. maddesi öyledir:

"1 nci maddede gösterilen yargı mercileri tarafından, görevle ilgili olmaksızın kesin olarak verilmi veya kesinle mi , aynı konuya ve sebebe ili kin, taraflarından en az biri aynı olan ve kararlar arasındaki çeli ki yüzünden hakkın yerine getirilmesi olanaksız bulunan hallerde hüküm uyu mazlı ının varlı ı kabul edilir."

VI. NCELEME VE GEREKÇE

17. Uyu mazlık Mahkemesinin Celal Mümtaz AKINCI'nın ba kanlı ında, Üyeler ükrü BOZER, Mehmet AKSU, Birol SONER, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 05/04/2021 tarihli toplantısında; Raportör-Hâkim Burak Cenk LHAN'ın, 2247 sayılı Kanun'da öngörülen ko ulları taımayan ba vurunun reddi gerekti i yolundaki raporu ve dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ ile Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın ba vurunun reddi gerekti i yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra gere i görü ülüp dü ünüldü:

18. 2247 sayılı Kanun'un 24. maddesinde anılan hükme göre (bkz. § 16), hüküm uyu mazlı ının ortaya çıkabilmesi için:

- a) Uyu mazlık do uran hükümlerin, adli ve idari yargı mercileri tarafından verilmesi,
- b) Konu, dava sebebi ve taraflardan en az birinin aynı olması,
- c) Her iki kararın da kesinle mi olması,
- d) Kararlarda davanın esasının hükme ba lanması,
- e) Kararlarda arasındaki çeli ki nedeniyle hakkın yerine getirilmesinin olanaksız olması ko ullarının birlikte gerçikle mesi aranmaktadır.

19. Hüküm uyu mazlı ı bulundu u ileri sürülen idari yargı ve adli yargı kararlarının incelenmesinden; ortada idari (Manisa dare Mahkemesinin 18/11/2003 tarihli ve E.2003/37, K.2003/1082 sayılı ve 28/12/2010 tarihli ve E.2009/1503, K.2010/2502) ve adli (Manisa 2. Asliye Hukuk Mahkemesinin 30/01/2018 tarihli ve E.2011/44, K.2018/22) yargı yerlerince verilmi ve kesinle mi kararlar bulundu u anlaşılmı tır.

20. Manisa dare Mahkemesinde E.2003/37 sayı ile kayıtlı davanın; Ekim 2002 tarihinden itibaren ödenmeyen ve A ustos ile Eylül 2002 tarihleri için hatalı olarak ödendi inden bahisle ki i borcu çıkarılarak maa ından kesinti yapılmak suretiyle geri alınan ek tazminat ve ikramiye farklarının tazminine karar verilmesi istemiyle açıldı ı ve Mahkemece 15/10/2002 tarihinden itibaren eksik ödenen maa farkları ile A ustos ve Eylül 2002 ayları için adına borç çıkarılan miktardan, alaca ı ödenmemek suretiyle 19/12/2002 tarihinde tahsili yoluna gidilen tutarın davacıya ödenmesine, tazminat isteminin A ustos ve Eylül 2002 aylarına ili kin olarak borç çıkarılan miktarın terkin edilen kısmı için davanın konusu kalmadı ından karar verilmesine yer olmadı ına karar verildi i anlaşılmı tır.

21. Manisa dare Mahkemesinde E.2009/1503 sayı ile kayıtlı davanın; geçmi te ödenen fark tazminatlarının adına borç çıkartılarak fark tazminatı ödemelerinin durdurulması, dolayısıyla hakkında verilen yargı kararının uygulanmaması nedeniyle ödenmesi gereken maa fark ve tazminatlarının yasal faiziyle birlikte ödenmesi ve 2.000 TL manevi tazminata hükmedilmesi istemiyle açıldı ı ve Mahkemece davanın reddine karar verildi i anlaşılmı tır.

22. Manisa 2. Asliye Hukuk Mahkemesinde E.2011/44 sayı ile kayıtlı davanın ise; davacıya fazladan ödendi i ileri sürülen fark tazminatının tahsili amacıyla ba latılan icra takibine vaki itirazın iptali istemiyle açıldı ı ve Mahkemece davanın asıl alacak yönünden kabulüne karar verildi i anla ılmı tır.

23. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; Manisa dare Mahkemesinde E.2003/37 sayı ile kayıtlı davanın, 4046 sayılı Kanun'un 22. maddesinde 15/08/2003 tarihinde yapılan de i iklikten önceki döneme, E.2009/1503 sayı ile kayıtlı davanın ise bu de i iklikten sonraki döneme ili kin oldu u; Manisa 2. Asliye Hukuk Mahkemesinde E.2011/744 sayı ile kayıtlı davanın E.2009/1503 sayı ile kayıtlı dava konusu ödemelerle ilgili olarak yapılan icra takibine ili kin olması kar ısında, dare Mahkemesi kararları ile Asliye Hukuk Mahkemesi kararları arasında hüküm uyu mazlı ı bulundu unun kabulü için gerekli olan ko ullardan, 2247 sayılı Kanun'un 24. maddesinde öngörülen *aynı konuya ve sebebe ili kin olma* ko ulunun gerçekte medi i sonucuna varılmı tır.

VII. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

2247 sayılı Kanun'un 24. maddesinde öngörülen *aynı konuya ve sebebe ili kin olma* ko ulunu ta ımayan BA VURUNUN REDD NE,

05/04/2021 tarihinde, OY B RL LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan
Celal Mümtaz
AKINCI

Üye
ükrü
BOZER

Üye
Mehmet
AKSU

Üye
Biol
SONER

Üye
Aydemir
TUNÇ

Üye
Nurdane
TOPUZ

Üye
Ahmet
ARSLAN